

la Tarification Incitative



- quels enjeux ?
- quelles opportunités ?
- quelles contraintes ?
- quelles préconisations ?

Journée redevance incitative EME Rennes– 11 juin 2010

Eco-Emballages & la Tarification incitative

A. Une implication naturelle

- un levier d'optimisation
- des effets sur la collecte sélective

B. Une approche technique

- cas général
- habitat rural
- habitat collectif

C. Une capitalisation d'expérience

- exemple d'une collectivité déjà performante avant RI
 - expérimentations « exceptionnelles »
-

Un levier d'optimisation potentiel

Optimisation : « Faire mieux avec moins ou autant »

30%
des études de leviers
d'optimisation abordent
la tarification
incitative

75% recyclage

Maîtrise des coûts

- Améliorer les performances
- Rationaliser les moyens (fréquences, circuits,...)
- Stimuler l'habitat collectif (dispositifs techniques, communication,..)

La tarification incitative est un levier d'optimisation :

- elle améliore les performances de collecte sélective,
- elle permet souvent à terme d'adapter le service à l'utilisation,
- elle **pourrait** être un outil de motivation en habitat collectif.

A. Une implication naturelle

Principaux impacts sur la collecte sélective

Quantités collectées : Augmentations systématiques

- ✓ Potentiel pour l'atteinte de l'objectif Grenelle

« 75% »

Qualité de la collecte sélective : Dégradations fréquentes

- ✓ Perturbations techniques et économiques réelles

Filières

Coût de la collecte sélective : Evolutions « floues »

- ✓ Peu d'évaluations comparables
- ✓ Un ROI à appréhender

Services optimisés

→ Nous sommes forcément concernés par le déploiement de la TI

B. Une approche technique

Quels impacts concernent la collecte sélective ?

Quantités collectées : Augmentation hétérogène des performances

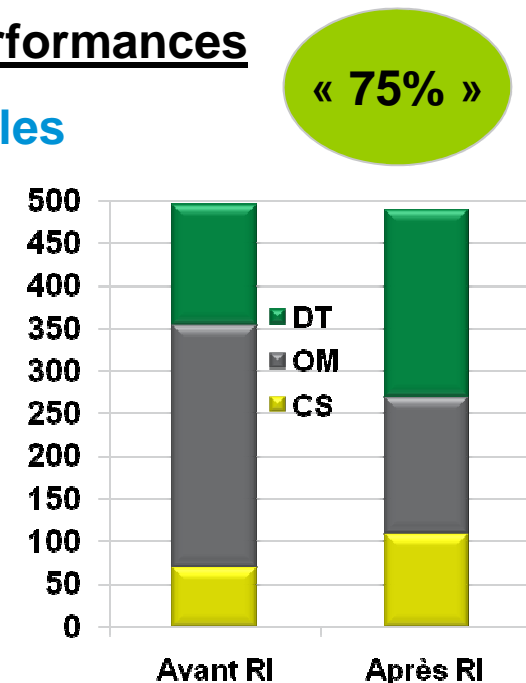
→ des différences selon les performances initiales

- 20% à 80% d'augmentation
- >50% quand performances initiales basses
- un « bon AV » vaut mieux qu'un « mauvais PàP »
- au final environ 100 kg/hab collectés (EMB + JRM + V)

→ des différences selon les modes

- levée et pesée sont les plus incitatifs
- augmentations moindres quand la CS est payante ou que l'habitant ne peut ajuster le volume de son bac

→ des recettes en plus



Quels impacts concernent la collecte sélective ?

Evolution de la qualité (refus) : Dégradation à corriger

Filières

→ un risque fort

- beaucoup de cas de passage de 15% de refus à 25-30%
- variabilité suivant le mode de collecte (PàP / AV)

→ des impacts certains

- taux de captage du centre de tri,
- coût de collecte et de tri plus élevés

→ des solutions

- **préventives** : outils techniques (opercules,...) et communication
- **curatives** : être réactif dans le suivi
- cette dégradation n'est souvent que temporaire

B. Une approche technique

Quels impacts concernent la collecte sélective ?



Evolution du coût de gestion : Attention aux messages

→ pas forcément de réduction du coût global

- peu de collectivités ont réduit leurs coûts
- coûts de CS et Déchèterie ↗ (vases communicants)
- lien direct avec coût du traitement des OMR

→ pour éviter les hausses

- des marchés aux conditions de rémunération adaptées
- détermination Part fixe / Part variable et prévision d'utilisation pour éviter le déficit les 1^{ères} années (et donc les hausses de tarif)
- valider la pertinence de services « compensatoires »

B. Une approche technique

Synthèse des différents modes

Mode	Incitation	Coût	Avantages	Inconvénients
Sac payant	+/-	++	Souplesse de gestion Facilité de mise en œuvre	Sécurité des conditions de collecte Différenciation des sacs à la collecte Risque budgétaire
Volume	+/-	+	Pas du tout risqué quand les volumes sont fixes (mais alors peu incitatif) Fiabilité Contestation impossible.	Pas de forte interactivité avec l'habitant Besoin d'une large gamme de bacs pour créer de l'incitation Peu de possibilité d'adapter le service
Pesée	++	-	Fort potentiel pédagogique - comparaison % moyennes et n-1 - suivi au cours de l'année Transparence Aspect interactif La confiance dans le système s'installe	Système fiable mais fragile (€) Perspectives de rationalisation du service réduites Risque budgétaire (prévision d'utilisation) La question de la contestation reste posée Gestion des données informatiques
Levée	++	+/-	Incitation directe à sortir un bac plein → réelles perspectives d'adaptation du service (fréquence, circuits) Système plus robuste et moins onéreux que la pesée De plus en plus de retours précis	Investissement réduit mais pas neutre Risque budgétaire moindre mais existant Gestion des données informatiques
Contrôle d'accès	?/++	-	Economies de collecte Points de collecte collectifs (HC, Rural) Populations touristiques (badges prépayés)	Investissement pas neutre (si l'enterré n'a jamais été envisagé) Risque de dépôts en pied de conteneurs Peu de retours chiffrés précis
Modes combinés	+	--	Sensés être plus juste et couvrir tous les cas	Prévisions budgétaires Gestion des données Pédagogie habitant

Cas particulier : Points de regroupement ruraux

- **Tendance à l'augmentation ces dernières années**
 - Economies sur le poste collecte
 - Mise en sécurité des circuits (marches-arrières)
- **Des solutions partenariales :**
 - Facturation d'un seul foyer (cf. Grand Besançon)
 - Répartition de la facture du point entre les foyers (à l'unité de foyer, à la composition du foyer, à la surface...)
- **Des solutions techniques :**
 - **Individualisation des contenants**
Bacs verrouillés restent sur place
Bacs amenés sur place avt la collecte
 - **Bac collectif avec volume individualisé**
(volume total = Σ volumes individuels, même nb de levée pour tous)
 - **Conteneurisation (semi-) enterrée avec contrôle d'accès**



Cas particulier : l'habitat collectif

- 1/3 de la population en France
- Performances de CS les plus faibles (UR : 29 kg/hab./an, RU : 59)
 - Des collectes sélectives mises en place tardivement
 - Des aménagements techniques souvent nécessaires
 - Un déficit de communication important

→ **Habitat à plus fort potentiel d'amélioration**
Habitat le plus redouté pour la mise en œuvre d'une TI

- Des solutions partenariales :
 - **Convention Collectivité – Bailleur / Syndics**
(refacturation au volume, à la composition du foyer, transmission des infos du bailleur à la collectivité...)
 - **Regroupement de particuliers**
- Des solutions techniques :
 - **Individualisation des contenants**
(lourdeur logistique et perte de dimension collective)
 - **Contrôle d'accès sur conteneurs collectifs**
(avec ou sans facturation individuelle..)

Communication : attention aux messages

Etat des pratiques

(Validité juridique à confirmer)

« La collecte sélective est gratuite ? »

- Souvent seules les OM sont facturées (en tous cas la CS ne l'est pas sauf 1 cas)
- La collecte sélective n'est pour autant pas gratuite (coût masqué)

« Si je fais des efforts, je vais payer moins cher »

- « entre 2 ménages de même composition qui paient une TI, celui qui fait des efforts paiera moins cher »,

mais attention à la comparaison de facture d'un même foyer au moment du passage REOM – TI ou TEOM – TI

Ne pas communiquer trop en amont du démarrage

- La baisse des OM commence dès l'annonce du projet
- Attention à la communication sur les « économies »

C. Une capitalisation d'expérience

Pas de passage au porte à porte systématique pour la CS

Des collectivités ayant maintenu la CS en apport volontaire :

Collectivité	Dép	Population	Flux C	Mode CS	Année
CC du Pays de Ribeaupillé	68	17 679	BCMPJ	AV	2002
CC du Pays de Bagé	1	11 741	BCMP	AV	2006
CC du Pays de Charlieu	42	17 097	BCMP	AV	2007
CC Pays Coulangeois	89	6 998	BCMP	AV	2008
SICTOM Sud Grésivaudan	38	27 212	BCMP	AV	2010

Performances connues (en kg/hab./an recyclés)

CL	Emballages	JRM	Verre	Total
CC Pays de Bagé (01)	14	22	47	83
CC Pays de Charlieu (42)	17	37	41	95
CC Pays Coulangeois (89)	17	31	45	93

C. Une capitalisation d'expérience

Expérimentations « exceptionnelles » En habitat rural au SICTOM Sud Grésivaudan (38)

Contenu du projet

Points de regroupement

Zone test avec conteneurisation enterrée

A terme, extension pour 40 000 habitants

1^{ers} retours

Ajustement techniques nécessaires (chalandise du point)

Incertitudes sur des dérives comportementales



Expérimentation en habitat collectif : La Roche s/ Yon Agglo (85)

Contenu du projet

RI en place depuis janvier 2010 (80 000 habitants)

Volonté politique d'équité pour l'habitat collectif

Prochainement

Zones tests avec 5 scénarii (bacs & conteneurs enterrés)

Résultats au T4 2010





**Merci de votre
attention**

Contact : **Romain LEBEGUE** – romain.lebegue@ecoemballages.fr